

Общественная палата Челябинской области
ЧОУ ВО «Челябинский институт экономики и права им. М. В. Ладина»

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ЮРИДИЧЕСКИЕ
И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

Сборник научных трудов

Издается с 2000 года

Челябинск
2015

УДК 378
ББК 74.58Я43
Э40

Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов [Текст] : сб. науч. тр. / Обществ. палата Челяб. обл. ; ЧОУ ВО «Челяб. ин-т экономики и права им. М. В. Ладощина»; редкол. : Г. И. Ладощина, С. Б. Синецкий, А. А. Юнусов, Е. А. Захарова. — Челябинск : ЧОУ ВО «ЧИЭП им. М. В. Ладощина», 2015. — 238 с.

ISBN 978-5-903270-34-7

Сборник научных трудов включает материалы X Международной научно-практической конференции «Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов». Содержание данного сборника отражает основные направления научных исследований в экономической и правовой областях регионалистики, а также анализ социальных и культурных процессов, имеющих региональную специфику. Сборник адресован ученым и специалистам в области регионального управления, экспертам по вопросам регионального развития.

Редакционная коллегия:

Г. И. Ладощина — ректор института, кандидат педагогических наук, доцент
С. Б. Синецкий — проректор по научной работе, доктор культурологии, кандидат педагогических наук, доцент
А. А. Юнусов — руководитель магистратуры института по направлению «Юриспруденция», доктор юридических наук, профессор
Е. А. Захарова — зав. кафедрой менеджмента и связей с общественностью, доктор экономических наук, доцент

ISBN 978-5-903270-34-7

© ЧОУ ВО «Челябинский институт экономики и права
им. М. В. Ладощина», 2015

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Е. Г. Сыркина, директор Центра культурно-информационной деятельности управления культуры администрации г. Челябинска, г. Челябинск

Несмотря на серьезное внимание к теме культурной политики как в научных кругах [1], так и на государственном уровне [3], отдельные серьезные аспекты соответствующей теории и практики остаются недостаточно проработанными. Одним из таких аспектов является региональная институциональность культурной политики. Наиболее типичный подход к выработке представлений о культурной политике связывает ее с деятельностью государства или муниципальных органов власти. Это вполне правомерно, однако в условиях рыночной экономики, принципиально плюралистического информационного пространства, открытого общества государство не является единственным субъектом формирования и реализации культурной политики. Это, кстати, четко продемонстрировано в «Основах государственной культурной политики» (2014) [3]. Данная ситуация требует более внимательной проработки институциональных основ культурной политики, особенно на региональных уровнях. Региональность культурной политики актуализирована разнообразием российских регионов, уже заданной их культурной несхожестью и неодинаковым влиянием ключевых институтов на социокультурную практику.

На уровне стратегического ориентира под культурной политикой мы имеем в виду «действия, осуществляемые органами государственной власти Российской Федерации и общественными институтами, направленные на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей» [3]. На уровне операционно-прикладном под культурной политикой мы будем понимать «целенаправленную, перспективно (долгосрочно) ориентированную деятельность, обеспечивающую развитие общества (его части) в рамках обоснованно отобранных и искусственно внедряемых культурных норм, пропагандируемых ценностей» [4, с. 73].

Термин «институт» имеет различное толкование. Этим термином обозначают очень широкий спектр феноменов: «совокупность норм права» (например, система кодексов), «формы общественного устройства» (например, монархия или республика), «тип социальной организации» (например, общественные объединения), «тип учреждений» (например, образовательные или научные), «конкретные социальные группы» (например, семья) [6; 7]. В контексте рассматриваемой темы под институтами понимаются устойчивые (устоявшиеся) регуляторы социальной жизни, обеспечивающие реализацию ключевых потребностей социальных групп, обладающие нормативно-ценностной аутентичностью, встроенные в те или иные типологические структурные единицы общества.

Принципиальным в понимании сущности феномена института является его производность от общественных потребностей [5]. Иными словами, институт предстает как инструмент удовлетворения потребностей различных социальных групп. Институт объективирован такими потребностями, произведен от них, «привязан» к ним. В любом локальном региональном образовании мы сталкиваемся с институциональной инфраструктурой, по характеристикам которой можно определить особенности жизненного устройства в регионе, доминирование тех или иных социальных групп, преобладание тех или иных потребностей и интересов. В то же время именно по характеристикам институциональной инфраструктуры определяется доминирующая проблематика региона, его тип культуры, иные характеристики.

Не менее важной характеристикой института является устойчивость. Именно воспроизводимость (повторяемость) отношений, способов действий, реакций на однотипные раздражители, в целом — процессуальная технологичность, реализует назначение институ-

та, определяемое нами как культурную алгоритмизацию достижения цели (удовлетворения потребности). Такая алгоритмизация может быть закреплена в нормативных документах (например, государственный стандарт об образовании или регламенты действий политических сил в борьбе за власть). В то же время она может осуществляться и на уровне традиции, неписаных правил (например, семейные отношения, как правило, выстраиваются вне всякой связи с Семейным кодексом, а общественные объединения образуются и действуют в большинстве случаев без какой-либо оглядки на внешние формальные предписания). Здесь уместно обратиться к трактовке термина, данной одним из основателей теории институализации Д. Нортон: «Институты — это разработанные людьми формальные (законы, конституции) и неформальные (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их взаимодействие. Все вместе они образуют побудительную структуру обществ и экономик» [2].

Таким образом, с одной стороны, институт есть феномен культуры, один из механизмов культуры. С другой стороны, институт давно превратился в катализатор самого культурного процесса, а в своей предельной эффективности стал обладать культуротворческим потенциалом.

Переходя к региональному аспекту темы, отметим, что практически любой регион, выделяемый в цивилизованном пространстве (территориальном, виртуальном, собственно культурном и др.), неизбежно оказывается «нагруженным» различными институтами. Совокупность (сочетание) данных институтов, их пропорциональное соотношение, степень влияния существенно определяет особенности местной культуры и в целом содержание общественной жизни. Несмотря на номенклатурную однотипность институтов — обычно их базовый набор схож в разных регионах — их качество и доминантная эффективность могут существенно отличаться. Например, в регионе «А» институт семьи авторитетен, имеет специально созданные общественные структуры, голос которых неизбежно учитывается региональной властью. В регионе «Б» все наоборот: семей мало, они разрознены, собственных агентов влияния не имеют. В регионе «А» институт семьи формирует воспитанную личность, предрасположенную к саморазвитию и оптимальной самореализации. В регионе «Б» институт семьи воспроизводит асоциальный тип личности, порождая разного рода проблемы, связанные как с ростом криминала, так и с ускоренным распадом самих семей. Для понимания региональной специфики (помимо природной) необходимо проанализировать существующие здесь институты не только по факту наличия, но, обязательно, по качеству, масштабности, степени влиятельности.

Важной культурной характеристикой региона и его культуры является, например, соотношение и активность институтов предпринимательских и бюджетоориентированных социальных групп. При наличии значительного количества независимых бизнес-организаций, авторитетных общественных объединений предпринимателей, сети бизнес-школ, курсов, бизнес-инкубаторов, системы поддержки молодежных start-up проектов можно охарактеризовать регион как самодостаточный с точки зрения социальной защищенности населения, бюджетонаполнения, и в целом — развитости здесь предпринимательского типа культуры. И наоборот, доминирование бюджетоориентированных институтов: разветвленной системы соцподдержки, сильных профсоюзов работников бюджетных отраслей, системы образования, ориентированной на воспроизводство бюджетозависимых специалистов, может свидетельствовать о сложившемся в регионе госпатерналистском складе общественных отношений.

Процессы институализации и инкультурации, таким образом, имеют взаимообуславливающий характер. Изначально доминирующие социальные группы создают институциональную основу для удовлетворения собственных витальных потребностей. Формирование институциональной структуры занимает длительное время до условного момента ее культурного оформления, то есть до начала автоматического воспроизводства неких условных внутренних правил, обеспечивающих удовлетворение потребностей заинтересованных групп. С этого времени уже сами институты начинают оказывать формирующее влияние на граждан, побуждая их принимать сложившиеся нормативно-ценностные установки, транслируемые институтом. Таким образом, любой институт влияет на формирование, закрепление и развитие заложенного в нем культурного содержания.

Однако это лишь статичная модель взаимодействия института и культуры. В реальности один и тот же институт может транслировать различное культурное содержание. Так, неблагополучные и благополучные семьи реально воспроизводят разный тип культуры, формально относясь к «институту семьи». Коррупцированные и честные суды могут воспроизводить разные типы правовой культуры, формально относясь к «институту права». Бизнесмены, инвестирующие в реальную экономику и спекулирующие на бирже, воспроизводят разный тип предпринимательской культуры, относясь к «институту предпринимательства»... Иными словами, институт — это, во многом механизм, форма, содержание которых поддается программированию, коррекции, вплоть до радикального изменения.

Кроме этого, институт, как выразитель потребностей конкретных социальных групп, не свободен в выборе собственного культурного содержания. Культура региона в этом смысле есть отражение еще и интересов (если потребности становятся осознанными) различных социальных субъектов, претендующих на лидерство. В этом случае в культуротворческом процессе необходимо учитывать присутствие воли ключевых региональных субъектов. Как правило, речь может идти об интересах элит основных присутствующих в регионе социальных групп.

Введение в операциональное пространство культурной политики институциональной составляющей принципиально усложняет как теоретические подходы к разработке культурной политики, так и процесс ее реализации. В то же время само понимание необходимости учета институциональных особенностей региона является важным условием эффективности региональной культурной политики.

Список литературы:

1. Культурная политика : информационный ресурс [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.cultpol.ru/>
2. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Электронный ресурс] / Д. Норт. — Режим доступа : <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/6310>
3. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>
4. Синецкий, С. Б. Культурная политика XXI века : от прецедента Истории к проекту Будущего : монография / С. Б. Синецкий. — Челябинск : Энциклопедия, 2011. — 288 с.
5. Токарева, Е. М. Социология : Конспект лекций [Электронный ресурс] / Е. М. Токарева. — М. : МИЭМП, 2005. — 70 с. — Режим доступа : <http://sci-book.com/osnovyi-sotsiologii/ponyatie-sotsialnogo-instituta-ego-33706.html>
6. Grandars.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/ponyatie-instituta.html>
7. Tolslovar.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://tolslovar.ru/i2789.html>