

знание отличий, преимуществ и недостатков различных марок техники.

Эти и другие требования сделают консультантов настоящими профессионалами

в области сельскохозяйственного производства и позволят консультируемым хозяйствам быть уверенными в том, что получили профессиональную консультацию.

С.А. КОПАЦКАЯ

кандидат экономических наук, доцент

Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ОДНА ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (РОССИЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЙ ОПЫТ)

По признанию многих зарубежных и отечественных исследователей, культура занимает одну из ключевых позиций в жизни общества. Выбор культуры как одного из средств экономического развития объясняется следующими причинами¹:

– инвестиции в культуру возможно осуществлять на всех уровнях — местном, национальном и международном;

– культура требует расширения интеллектуальных знаний, которые позволяют осуществлять инвестиции в другие сферы деятельности;

– динамический аспект культуры связан с взаимодействием различных субъектов в определенный момент времени.

С этой точки зрения культура не является наследием, которое получают пассивно. Культура создается динамически, отвечая на запросы различных социальных групп, поэтому при разработке региональной культурной политики необходимо учитывать специфическую природу культурных благ, которые отличаются от обычных товаров и услуг.

Одним из главных направлений государственной политики России, вступающей в мировое сообщество как открытое, социальное и демократическое государство, является обеспечение для потребителей равных возможностей доступа к ценностям культуры и культурной деятельности. В связи с этим вопрос о национальной культурной политике для России приобретает сегодня особую актуальность и требует концептуального изучения.

Исходное условие разработки современной региональной политики в сфере культуры заключается в достижении согла-

сия между органами управления различных уровней, разными организациями и населением по вопросу приоритетов и целей культурного развития. Целью региональной политики является сведение к минимуму тех региональных неравенств, которые препятствуют социально-экономическому развитию страны². Конечно, в условиях рыночной экономики достижение социального равенства всех граждан невозможно, поскольку сама природа рыночных отношений основана на принципе неравенства субъектов. Однако следует подчеркнуть, что при проведении региональной культурной политики «в качестве целевой установки должно сохраниться равенство социальных возможностей для достижения нормального уровня жизни», должны быть созданы необходимые условия «для удовлетворения потребностей населения путем развития социальной инфраструктуры»³.

Процессы глобализации и регионализации в экономике и вытекающая из них конкуренция территорий вынуждают регионы искать новый подход к использованию имеющегося экономического и культурного потенциала, создавать свой собственный имидж. Кроме того, развитие новых информационных технологий изменяет традиционные экономико-географические связи и создает конкуренцию в области освоения территорий.

В настоящее время Россия переходит от единой федеральной модели культурной политики к региональной. В рамках современного бюджетного процесса центр тяжести переносится на региональный и в значительной степени на муниципальный уровни. В этой ситуации встает вопрос о координации

взаимоотношений между федеральным, региональным и муниципальным уровнями.

Разнородность социально-экономического пространства России, имеющая историческую основу, неизбежно оказывает значительное влияние на деятельность государства, существующую структуру народного хозяйства, стратегию и тактику экономических преобразований и социально-экономическую политику. Региональная политика должна учитывать специфику регионов в общей структуре страны, проектируя основные направления национальных экономических реформ на региональный уровень.

Говоря о региональном разнообразии России, следует отметить, что наша страна является не единственным примером такой неоднородности. Рассматривая культурную политику России и Франции, можно и нужно говорить о некотором стратегическом альянсе между российской и французской культурой. У российской и французской культуры было много общего не потому, что они испытывали сильное взаимное влияние друг на друга, а потому, что они всегда были открыты для представителей других народов, различных культурных направлений. Франция и Россия, а особенно столицы этих стран, исторически были местом притяжения представителей самых разнообразных культурных течений. Поэтому на сегодняшний день французская и русская культура являются эклектичными и космополитическими. Близость культурной политики России и Франции состоит также в том, что государство всегда было сильным управляющим центром. Но при этом есть существенное различие между двумя странами. Это показывает исторический анализ национально-культурных и национально-региональных особенностей развития России и Франции.

Анализируя различия в экономическом развитии стран, можно говорить, что, например, Франция представляет собой «страну в стране»⁴. При этом ее разнообразие, с точки зрения экономистов, есть богатый источник развития, позволяющий мобилизовать местные потенциалы. Интересно отметить, что различия в развитии французских регионов ученые и практики рассматривают в рамках единого европейского пространства с целью понять, усиливаются или замедля-

ются процессы децентрализации в стране в зависимости от динамики этих процессов в соседних странах. Такой анализ показывает место французских регионов в европейском пространстве⁵. Применить подобную методику оценки регионального развития можно и в России, с тем чтобы ответить на вопросы, насколько быстро происходят в стране процессы регионализации и насколько успешно она интегрируется в мировую экономику.

Однако межрегиональные различия в экономике двух стран имеют разные причины, обусловленные историческим развитием. Французское управление при всей своей моноцентричности основывалось не на национальных различиях, а на региональных и территориальных. Кроме того, Франция всегда являлась моноконфессиональным и мононациональным государством. Религиозные и национальные различия регионов во Франции до последних десятилетий были незначительными. Они определялись чисто территориальными особенностями развития.

Франция исторически имеет некий знаменатель французской культуры, к которому приходит в конечном итоге все население при сохранении своих этнических особенностей. В современной России, где национально-региональный компонент очень силен, этого не должно быть. Народности, входящие в Российскую Федерацию, должны иметь и сохранять собственные культурные ориентиры. Самобытность этих культур во многом потеряна по историческим и политическим причинам. Но в последние годы усиливается национальное самоопределение. Сейчас активно самоопределяются этносы, издревле проживавшие на тех или иных территориях. Задачей культурной политики в данном процессе является недопущение раздробленности общества и обеспечение полноценного развития других национальных культур.

В России региональные различия всегда в значительной степени были связаны не только с территориальными особенностями, но и с вовлечением в региональную политику большого числа национальных, национально-культурных, национально-политических, а до 1917 г. — и конфессиональных факторов. Они накладывали значительный отпечаток на национальную культурную политику и, соответственно, на региональную куль-

турную политику. Национальные регионы страны развивались по совершенно другим законам, чем центральная Россия, и имели собственные культурные традиции. Эти территории Российской империи с богатой национальной культурой, такие как Финляндия, Польша, Закавказье, Украина, районы Средней и Центральной Азии, в период с XVIII до начала XX в. не вписывались в рамки общенациональной культурной политики и развивались несколько обособленно.

Таким образом, централизованное управление культурой в России и Франции имело различные последствия. Во Франции государство всегда обладало достаточно большими возможностями влиять на региональную культурную политику и воздействовать на отдельные государственные учреждения культуры.

В России исторически происходило параллельное развитие культуры русского народа и культур народов других национальностей. Официальная культура была в значительной степени русифицирована и нацелена на требования центра. Неофициальная культура всегда сохранялась в народной и неформальной культуре. В результате культурные формы часто носили диссидентский характер. Именно через культуру народы сохраняли свою потенциальную политическую и национальную независимость, культурную обособленность. Особенно ярко это прослеживается в Прибалтийских республиках, где всегда был силен национально-культурный элемент. Это позволило им сохранить и развить интеллектуальный потенциал, воспитать на этой основе национальные кадры, которые составили основу современной государственности. Через сохранение культурных особенностей национальные окраины противились вовлечению в общий процесс русификации, однако именно русификация позволяла снизить политическое противостояние.

Попытки современного комплексного решения социокультурных этнических проблем представляют особую важность и интерес. Например, ряд культурных автономий в России не имеет на сегодняшний день достаточной экономической базы для развития собственной культурной составляющей. Национальные культурные районы, совпадающие с субъектами Федерации, находятся в

более выгодном положении, так как имеют бюджет, в котором выделяются статьи на развитие культуры. Следовательно, при проведении региональной культурной политики необходимо выработать инструменты экономического регулирования, создать экономический механизм удовлетворения культурных потребностей в местах компактного проживания лиц некоренной национальности.

Культурная политика обеих стран на федеральном (общенациональном) уровне является скорее рамочной, чем директивной. Это объясняется тем, что во Франции и в России при этническом и конфессиональном разнообразии, при разном уровне экономического развития отдельных регионов вырабатываются общие направления реализации культурной политики. В этих странах на федеральном (общенациональном) уровне существует поддержка конкретных учреждений, а также целевая поддержка конкретных программ и проектов. При этом уровень бюджетной самостоятельности регионов, их автономности в принятии решений по распределению бюджета во Франции намного выше, чем в России. В общем виде культурная политика России и Франции направлена на объединение общества, а не на разделение его на мелкие социумы. Поэтому в условиях глобализации и регионализации регионам целесообразно самим вырабатывать собственную культурную политику, беря за основу общие государственные направления осуществления национальной культурной политики.

В современной ситуации очевидна необходимость обновления государственной культурной политики на основе развития территорий. Обеспечить комплексное региональное развитие можно при условии реализации процессов децентрализации при перераспределении полномочий и ресурсов. В этой связи для комплексного развития территории государству следует определить приоритетные направления осуществления региональной политики в сфере культуры, которые не должны ограничиваться конкретными программами поддержки тех или иных регионов. Регионы, имея общегосударственные направления развития культуры, регламентируемые нормативно-законодательными документами, должны самостоятельно определять пути своего экономического

и культурного развития. Таким образом, необходим переход от централизованной системы управления культурной политикой к системе, в которой регионам отводится более самостоятельная роль. В новой региональной политике, в том числе и в сфере культуры, доминирующий принцип «сверху вниз» должен быть заменен принципом «снизу вверх»⁶. В связи с этим программы, разрабатываемые на разных уровнях управления, должны отвечать на вопросы, как, с кем и с помощью каких ресурсов культурная политика может быть реализована. Четкие ответы на данные вопросы создают одновременно стратегический и тактический потенциал для развития региональной культурной политики.

Итак, в России в рамках единой культурной политики успех регионализации зависит от многообразия подходов к решению проблем в регионах. Государственное регулирование территориального развития должно учитывать, что каждый регион может формировать свою, присущую только ему рыночную специализацию экономики, базирующуюся на культурной составляющей. Культурное разнообразие является источником, который обогащает процессы развития. Важная особенность сферы культуры заключается в способности генерировать не только культурную деятельность, но и другие виды деятельности. Культура может становиться бизнесом и играть, таким образом, важную экономическую роль в развитии территории, открывая перспективу создания большого

числа видов экономической деятельности. Следовательно, чтобы мобилизовывать, трансформировать и создавать новые виды деятельности, нужно обозначить место культуры в местном экономическом развитии. Необходимо подчеркнуть сложность региональной культурной политики как объекта управления в силу ее комплексности. Важно не только определить стратегические задачи культурного развития каждого региона в соответствии с общей культурной политикой страны, но и сконцентрировать внимание на проблемах управления учреждениями культуры и искусства со стороны государственных институтов, а также на политике, вырабатываемой самими этими учреждениями.

Примечания

¹ Lieux de la culture / culture des lieux. Production(s) culturelle(s) locale(s) et émergence des lieux: dynamiques, acteurs, enjeux / sous la dir. de M. Gravari-Barbas, P. Violier. Rennes: Presses universitaires de Rennes. 2003. P. 10.

² Ларина Н.И., Кисельникова А.А. Региональная политика в странах рыночной экономики: учеб. пособие / НГАЭиУ. М., 1998. С. 7.

³ Гордин В.Э. Социальная политика и социальный маркетинг. СПб., 1993. С. 5–7.

⁴ Greffe X. Territoires en France: Les enjeux économiques de la décentralisation. P., 1984. P. 2.

⁵ Poirrier P. Méthode pour l'évaluation des politiques culturelles nationales. Stockholm, 1987. P. 97.

⁶ Шевцов А.Н. Соотношение централизации и децентрализации в государственной региональной политике: о сложившейся ситуации, необходимости и путях ее изменения // Российский экономический журнал. 2006. № 5–6. С. 24.