

Культурная политика в современной России

В постсоветский период отечественной истории социально-экономические отношения в российском обществе качественно изменились. Глубина этих изменений пока еще недостаточно осмыслена как научным сообществом, так и нашим социумом. Возможно, имеет место эффект социокультурного запаздывания: скорость изменений настолько велика, что общественное и индивидуальное сознание не способно осмыслить глубину преобразований, постичь перспективы исторических трансформаций. В этой статье мы попытаемся обозначить основные методологические подходы к проблеме анализа культурной политики, что позволит определить сущность современной российской культурной политики исходя из новых социальных реалий. Представляется возможным рассматривать культурную политику современной России в трех основных аспектах: теоретическом, прикладном, конкретно-историческом.

Теоретический аспект. *Культурная политика может трактоваться как абстрактная идеальная модель отношений власти и культуры.* В основе подобной модели находится осмысление идеальных целей, которые должны быть положены в систему мероприятий государственной власти в отношении развития культуры. Теоретический подход характерен для политологических и культурологических концепций культурной политики.

Весьма распространенным является определение культурной политики как политики в области культуры, духовной жизни, рассчитанной на создание, поддержание и улучшение условий деятельности представителей культуры и искусства, пропаганду и распространение культурных достижений, приобщение к культуре широких слоев населения, особенно молодежи¹. В популярном культурологическом словаре культурная политика определяется как «система практических мероприятий, финансируемых, регулируемых и в значительной мере осуществляемых государством..., направленных на сохранение, развитие и приумножение культурного наследия нации»². При теоретическом походе культурная политика определяется: а) как совокупность государственной политики в области образования, науки, искусства и т.д., или б) как направление развития государства, связанное с планированием, проектированием, реализацией и обеспечением культурной жизни государства и общества.

Прикладной аспект. *Культурная политика может трактоваться как система приоритетов органов государственной власти и декларируется в соответствующих программах развития культуры на федеральном и региональном уровнях.*

Известный российский культуролог определяет культурную политику как «направление политики государства, связанное с планированием, проектированием, реализацией и обеспечением культурной жизни государства и общества»³.

Подобный принцип положен в основу государственных целевых программ развития культуры. Так, в федеральной целевой программе «Культура России (2006–2010 годы)» отмечается, что «целями Программы являются: сохранение культурного наследия Российской Федерации, формирование единого культурного пространства, создание условий для обеспечения выравнивания доступа к культурным цен-

ностям и информационным ресурсам различных групп граждан, создание условий для сохранения и развития культурного потенциала нации, интеграция в мировой культурный процесс, обеспечение адаптации сферы культуры к рыночным условиям»⁴. Данные тезисы повторяются в аналогичных программах в крупных российских городах и регионах.

Городская целевая комплексная программа «Культура Москвы» (2005–2007 гг.) приоритетными задачами называет: создание благоприятных условий для «плодотворного труда... всех творческих сил, вносящих свой созидательный вклад в культуру города Москвы»; развитие социально-культурной инфраструктуры города; обеспечение «приоритетного развития учреждений культуры и досуга, ориентированных на работу с подростками и молодежью»; информационное, научно-методическое, нормативно-правовое, кадровое обеспечение процесса совершенствования управлением культуры⁵. В «Концепции развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006–2009 годы» в назывном порядке перечисляются ориентиры культурной политики в городе, такие как востребованность, доступность, статусность, динамизм, устойчивость, эффективность⁶.

В российской провинции подобные программы формируют схожий комплекс целеполагающих принципов региональной культурной политики. Например, в урало-сибирском регионе отдельные областные центры имеют свои региональные концепции развития культуры и искусства. основополагающие принципы этих концепций сводятся, как правило, к следующим тезисам: а) создание условий для самореализации творческого потенциала; б) обеспечение доступности культурных ценностей всем категориям населения; в) сохранение культурного наследия⁷.

Практически все региональные концепции развития культуры базируются на ведомственном понимании культуры, когда культурная политика трактуется как мероприятия региональных управлений культуры по отношению к учреждениям культуры и искусства. Свообразным исключением можно назвать «Концепцию развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006–2009 годы». В тексте декларируется, что Концепция «отходит от узкого понимания культуры как отрасли, подведомственной Комитету по культуре», что Концепция «стремится включить в орбиту единой политики все субъекты культуры, действующие в городе», вне зависимости от статуса и форм собственности. Однако в самой Концепции данный принцип не развивается.

Конкретно-исторический аспект. *Культурная политика может рассматриваться как реальная система отношений субъектов культуры.* Подобный подход характерен для исто-

⁴ Федеральная целевая программа «Культура России (2006–2010 годы)» [Электронный ресурс] // <http://www.rosculture.ru>.

⁵ Городская целевая комплексная программа «Культура Москвы» (2005–2007 гг.) [Электронный ресурс] // <http://www.komkultura.ru>.

⁶ Концепция развития сферы культуры Санкт-Петербурга на 2006–2009 годы [Электронный ресурс] // <http://spbculture.ru>.

⁷ Областная государственная целевая программа «Развитие культуры и искусства в Свердловской области на 2006 год» [Электронный ресурс] // <http://www.mkso.ru>; Концепция приоритетного регионального проекта «Культура Омской области» [Электронный ресурс] // <http://www.sibmincult.ru>; Стратегия развития Оренбургской области до 2030 года [Электронный ресурс] <http://www.orb.ru>; О концепции программы социально-экономического развития Пермского края в 2006–2010 годах и на период до 2015 года [Электронный ресурс] / <http://www.perm.ru>

¹ Халипов В.Ф. Власть. Основы кратологии. М.: Луч, 1995. С. 245.

² Кравченко А.И. Культурология: словарь. М.: Академический проект, 2000. С. 275.

³ Флиер А.Я. Культурология для культурологов. М.: Академический проект, 2000. С. 215.

рических исследований, посвященных истории культурной политики. При осмыслении современной российской культурной политики наиболее эффективным представляется именно этот, конкретно-исторический подход.

Современные социокультурные процессы разворачиваются в условиях рыночных отношений. Эти отношения неизбежно меняют многие базовые представления, в том числе в сфере культуры. В современном российском обществе культура постепенно утрачивает статус абсолютной ценности. Культурное наследие, материальные и духовные ценности приобретают статус товара, культурная деятельность — статус сферы услуг. В той же петербургской Концепции отмечается, что «современная городская политика рассматривается как одна из отраслей по оказанию услуг населению, вносящих, наряду со здравоохранением, общим образованием, общественной безопасностью, общественным транспортом, жилищно-коммунальным хозяйством и социальной защитой, определенный вклад в социальную и экономическую жизнь города».

На страницах специализированных журналов авторы подчеркивают, что в настоящее время культура становится «стратегическим приоритетом экономики», прежде всего потому, что «сумела превратиться в мощного производителя культурных услуг». Автор утверждает, что в современном обществе «роль культуры и ее экономический потенциал... радикально меняются», что «сегодня культура стала рассматриваться как ресурс и инструмент для достижения внешних по отношению к ней социально-экономических целей». И далее формулируется стратегическая задача: «надо превратить культурные ресурсы в товары и услуги, научиться продавать их «в розницу и по мелочам», но так, чтобы сохранялись целостность и неисчерпаемость культуры»⁸. Целостность культуры в данном случае необходима для ее дальнейшего использования в качестве товара на рынке. *Трактовка культурных ценностей как товара, а культуры как сферы услуг — есть основа новой модели современной культурной политики.*

Наши деятели культуры (художники, писатели, актеры и т. д.) из «властителей дум» превращаются в «обслуживающий персонал». Результат культурной деятельности перестает быть только «культурным наследием» и становится товаром, предметом купли-продажи. В настоящее время четко прослеживается новая тенденция в формировании кадрового потенциала учреждений культуры и искусства. На руководящие должности сегодня назначаются не авторитетные деятели культуры и искусства, а прежде всего успешные менеджеры⁹. Руководитель Федерального агентства по культуре и кинематографии Михаил Швыдкой в интервью «Российской газете» сказал так: «Надо понять, что за эти 15 лет существования новой России в культуре произошла смена партнеров государства. Культура во многом становится индустрией. И партнеры государства не творческие союзы, а менеджеры, работающие в сферах этой индустрии... тон сегодня задают люди, занимающиеся индустрией...»¹⁰. *Эта новая генерация менеджеров культуры утверждает и новые приоритеты управления сферой культуры.* Так, руководитель крупного регионального концертного объединения заявляет: «Культура — это тоже бизнес. Ведь наша задача — продавать билеты... Как булочки продаются, так и концерты»¹¹.

⁸ Абанкина Т.В. Оптимизация сети. Технология управления и модели финансирования организаций культуры в свете реформ // Справочник руководителя учреждения культуры. 2006. № 2. С. 8–9.

⁹ Каминская Н. Еще один «директорский» театр? // Культура. 2006. 6–12 апр.; Театр в поисках партнеров / Интервью С. Симановой с А. Кондрашевым // Вечерний Челябинск. 2007. 30 янв.

¹⁰ Кичин В. Михаил Швыдкой: Мы по-прежнему живем мифами // Российская газета (Москва). 09.04.2003 [Электронный ресурс] // <http://www.culturalmanagement.ru>.

¹¹ «Кулаком по столу не стучу» / Интервью Т. Марьиной с А. Пельымским // Вечерний Челябинск. 2006. 22 дек.

Переход культуры в сферу услуг качественно меняет отношение к культурным ценностям. Власть и бизнес оценивают культурное наследие по его рыночной стоимости. В результате возникает глобальный конфликт интересов, в основе которого — конфликт мировоззрений субъектов социально-экономического пространства.

Вот пример. Широкий общественный резонанс получили такие акции, как перепланировка Манежной площади, снос гостиниц «Москва» (арх. А. Щусев) и «Россия» (арх. Д. Чечулин), рок-концерты на Васильевском спуске или запланированное строительство гипермаркета на Красной площади и уничтожение для этих целей здания Средних торговых рядов, построенных в XIX веке (арх. Р. Клейн). В Санкт-Петербурге идут дискуссии о судьбе Новой Голландии, об облике нового здания Мариинского театра (арх. Д. Перро), о допустимости проведения массовых мероприятий на Дворцовой площади, о строительстве высотного офисного здания в историческом центре города¹². Подобные локальные проблемы характерны и для российской провинции.

Очевидно, что в современных условиях необходимо выработать некую стратегию взаимодействия власти, бизнеса и культуры. Подобная стратегия должна учитывать интересы всех субъектов социально-экономического пространства. Нам необходимо преодолеть узковедомственное понимание культуры и культурной политики, когда в сферу культуры и культурной политики относят исключительно учреждения культуры и искусства. Культура — это глобальный универсум человеческого бытия, культурная политика — это вся совокупность государственных управленческих практик.

Особую актуальность в этих условиях приобретает взаимодействие двух сфер — политики и культуры. Сегодня необходимо сформировать новую модель регулирования социокультурных процессов, в которой «вертикаль» управления учреждениями культуры опирается на систему «горизонтальных» связей и эффективного взаимодействия всех субъектов культуросозидательной деятельности. Современное управление сферой культуры и искусства означает прежде всего создание благоприятных условий для развития культуры на основе творческой инициативы, демократических прав и свобод.

Значение планомерного развития культуры подтверждено опытом отечественной истории и мировой цивилизации. Многомерный универсум культуры воспринимается современной наукой как всеобъемлющая сфера самореализации человека, а культурные ценности как базовые основания развития цивилизации. Именно культура объединяет общество, именно культура гармонизирует разновекторные устремления разных этносов, конфессий, классов, партий, групп, сообществ в едином культурном пространстве, где действуют общечеловеческие законы добра, справедливости, нравственности.

Культура как система материальных и духовных ценностей вбирает все богатство человеческой истории, где судьба каждого человека столь же значима, как и судьба всего человечества. Культура есть мера оценки исторического прошлого и современности. Культура дает смысл общественному развитию. Экономика и политика, промышленность и сельское хозяйство, энергетика и транспорт являются средством развития культуры. Вне культуры, а значит, вне

¹² Мартовицкая А. Комплекс повышенной звездности // Культура. 2006. 26 янв. 1 фев.; Мартовицкая А. Самая Новая Голландия // Культура. 2006. 16–22 фев.; Хохлакова С. Дворцовая площадь принимает на себя // Культура. 2006. 30 март. 5 апр.; Мартовицкая А. Купол, который сдулся. Строительство «Мариинского-II» под вопросом // Культура. 22 фев.–1 март.; Боброва О. Есть куда пойти из Кремля // Новая газета. 2006. 14 авг.; Кондратьева М., Злобин А. За ценой не устоим // Русский Newsweek. 2006. 16–22 окт. С. 45–46; Небоскреб не пройдет! // Культура. 2006. 23–29 нояб.; Каныгин П. «Газоскреб» // Новая газета. Ежемесячное обозрение. 2006. Дек.

человека они теряют свое значение. Мир обретает гармонию и смысл только в культуре: в культуре человеческой личности, в культуре человеческих отношений, в культуре труда, в культуре промышленного производства, в политической культуре, в военной культуре, в экономической культуре, в юридической культуре и еще в сотнях сфер культуры.

Современная российская культурная политика находится в стадии динамического развития. В настоящее время объектом культурной политики являются преимущественно культуропроизводящие и культуросохраняющие учреждения и организации. Однако для поступательного прогрессивного развития необходимо, чтобы объектом культурной политики стало все общество в целом, а субъектом культурной политики — гражданин общества и его институты. Это перспективная задача развития культурной политики как на общероссийском, так и на региональном уровне.

Сегодня среди приоритетных национальных проектов нет проекта, посвященного развитию российской культуры. Тем не менее мы считаем, что приоритетные национальные проекты сегодня необходимо рассматривать в контексте развития отечественной культуры. Они должны расцениваться как составные части будущего, глобального проекта развития российской культуры. Проекты «Здоровье», «Образование», «Жилье», «АПК» непосредственно связаны с развитием человека, а значит — культуры.

Значительную роль в развитии отечественной культуры могут сыграть и российские регионы. Их социально-экономический потенциал способен обеспечить динамичное развитие культуры на местах. Например, в урало-сибирском регионе губернатор Свердловской области Э. Россель и председатель правительства Свердловской области А. Воробьев предложили включить культуру в число региональных компонентов национального проекта. Рабочая группа регионального министерства культуры разработала сетевой план-график реализации этого проекта на 2006–2008 годы. В нем выделены следующие приоритеты: выравнивание уровня обеспеченности населения Свердловской области услугами организаций культуры; обеспечение повышения доступности культурных благ; повышение конкурентоспособности руководителей и специалистов органов и организаций культуры и искусства на рынке предоставления культурных услуг; накопление кадрового потенциала; обеспечение роста влияния культуры на социально-экономическое развитие региона; формирование привлекательного имиджа Свердловской области средствами культуры и искусства, ценностных ориентаций населения¹³.

В Омске по инициативе губернатора разработана и принята областным правительством концепция приоритетного регионального проекта «Культура Омской области» на 2006–2008 годы. Концепция ориентирована на достижение долгосрочных целей: укрепление единого культурного пространства, обеспечение доступности для населения лучших отечественных и зарубежных образцов культурных услуг, создание условий и государственных гарантий для развития творческого потенциала, формирование духовно-нравственных основ общества, сохранение во всем многообразии культурных и национальных традиций Омской области¹⁴.

План социально-экономического развития Новосибирской области на 2007 год и на период до 2009 года определяет основные задачи развития региональной культуры: удовлетворение и развитие духовных и культурных потребностей населения, сохранение и развитие единого культурного и информационного пространства, обеспечение прав

граждан на доступ к объективной и полной информации, к культурным ценностям, обеспечение сохранности и доступности информации в сфере архивного дела¹⁵. В Новосибирске идет разработка стратегии развития Новосибирской области на период до 2025 года¹⁶.

В Оренбуржье разработан проект стратегии развития Оренбургской области до 2030 года¹⁷. В проекте предусматривается дальнейшее развитие культуры и искусства, сохранение культурного наследия Оренбургской области, возрождение традиционных культурных ценностей, обеспечение единого культурного пространства, свободы творчества и развитие культурного и духовного потенциала Оренбургской области. Приоритетными задачами правительства Оренбургской области в сфере культуры называются: формирование новых моделей учреждений культуры, сохранение самобытности культурной жизни; развитие инфраструктуры и укрепление материально-технической базы отрасли культуры; определение границ и оформление правового статуса земель историко-культурного назначения, формирование культурных ландшафтов (исторических, природных, архитектурных, археологических); развитие социально-творческого заказа Оренбургской области на проведение отдельных мероприятий (работ, услуг); внедрение проектов по использованию информационных технологий в деятельности учреждений культуры; государственная поддержка профессиональных творческих союзов; развитие и модернизация образовательных учреждений отрасли культуры; повышение статуса и уровня профессионализма работников культуры и искусства.

Следует подчеркнуть, что при разработке подобных программ следует вырабатывать способы включения в орбиту культурной политики всей системы развития российского общества. Необходимо постепенно уходить от узко ведомственного понимания культуры и культурной политики.

В качестве метода определения приоритетов развития отечественной культуры может выступать культурологическая экспертиза — как система оценки любых управленческих решений с точки зрения их влияния на развитие отечественной культуры. Система культурологической экспертизы поможет нам отойти от узкого понимания культуры. Государственная политика на федеральном и региональном уровнях, во всех сферах социально-экономических отношений должна стать предметом культурологической оценки. Культурологическая экспертиза, на наш взгляд, может функционировать в двух формах:

а) как государственная культурологическая экспертиза, которую может осуществлять специальное подразделение какого-либо надзорного органа административного управления;

б) как общественная культурологическая экспертиза, которую может проводить Общественная палата РФ на федеральном уровне и аналогичные образования на региональном уровне.

На наш взгляд, именно культурологическая экспертиза способна консолидировать приоритетные национальные проекты для решения актуальных задач развития отечественной культуры, может и должна стать гарантом национальной социокультурной безопасности.

С.С. Загребин¹⁸,
г. Челябинск

¹⁵ План социально-экономического развития Новосибирской области на 2007 год и на период до 2009 года [Электронный ресурс] // <http://www.adm.nso.ru>.

¹⁶ Разработка стратегии развития Новосибирской области на период до 2025 года [Электронный ресурс] // <http://www.adm.nso.ru>.

¹⁷ Проект стратегии развития Оренбургской области до 2030 года [Электронный ресурс] // <http://www.orb.ru>.

¹⁸ **Загребин С.С.** — доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник культуры Российской Федерации, заведующий кафедрой культурологии Челябинского государственного педагогического университета.

¹³ Ветрова Н. Реформирование отрасли — веление времени [Электронный ресурс] // <http://www.midural.ru>.

¹⁴ Концепция приоритетного регионального проекта «Культура Омской области» [Электронный ресурс] // <http://www.sibmicult.ru>.