

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 008+32 (470)

*М.А. Ющенко***ВЛАСТЬ И КУЛЬТУРА В РОССИИ: РЕАЛИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ
В ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ АСПЕКТАХ**

Рассмотрен вопрос взаимоотношения власти и культуры в России. Показано проведение государственной культурной политики в России в периоды реформ, связанных с формированием «нового» мировоззрения российских граждан (периоды принятия христианства, реформ Петра I и «большевистской культурной революции»). Отмечена роль сфер культуры (образования, искусства, повседневности, церкви) в формировании общественного сознания, выделены общие черты проведения культурной политики в России.

Феномен власти в России привлекает в последние годы пристальное внимание исследователей. Первые попытки осмысления этого феномена, анализа современной политической системы и разработки футуристических концепций власти были совершены после 1993 г., когда произошла ломка государственных устоев в России и стали предприниматься шаги к построению «нового» общества. Интерес к проблеме пути власти и российского государства «подпитывается» современными российскими избирательными кампаниями и итогами выборов президента, представителей местных органов власти, депутатов законодательных органов власти, одни из которых недавно опять прошли в России и, в частности, в Томской области. При обращении к проблеме формирования «нового» политического строя и «нового» гражданина демократического общества, который бы пришел на смену подданному, существовавшему в системе монархического государства царской России или тоталитарного режима России советской, необходимы обращение к истокам, анализ исторического развития той модели власти, которая существует в России сегодня. В такой ситуации интерес представляют взаимодействие власти и культуры, проведение властью культурной политики и использование властью возможностей культуры в своих целях, в частности для формирования общественного сознания российских граждан.

Обращение к теме взаимодействия власти и культуры определено и тем, что после падения советской власти взаимоотношения между властью и культурой претерпели существенные изменения. Прежде всего, это было связано с утратой интереса власти к сферам культуры как механизму формирования мировоззрения нового поколения. За последние 10–15 лет существенно деформировалась система духовного самовоспроизводства общества, прежде всего, в результате кризиса институтов социализации и культурной преемственности, важнейшим из которых является институт образования, функцией которого помимо обучения является и воспитание. Существенно снизился непосредственный интерес государства и к сфере искусства, и повседневной культуре. Утрачена роль культуры как инструмента, формирующего мировоззрение людей в интересах государства, возможности по формированию образа правителя и власти в сознании народа. Это, в свою очередь, привело к снижению контроля со стороны госу-

дарства над сферами культуры. Результатом стал упадок институтов культуры, что не могло не коснуться и Томской области. Власть перестает уделять должное внимание развитию музеев, театров, художественных галерей и т.д. Многие из них потеряли финансовую поддержку государства и «брошены» на самокупальность. Так как больше нет идеологического контроля, пропадает необходимость и в самом механизме. Данные процессы дают о себе знать и в настоящее время.

Сегодня важным становится формирование нового мировоззрения россиян, в котором культура сама выступала бы ценностью. Это частично помогло бы решить ряд актуальных на сегодняшний день задач, связанных с реформой образования, демографической ситуацией, этико-эстетическим воспитанием молодежи и т.д.

Создание «нового» – демократического – общества в России привело к складыванию «новых» представлений о месте искусства и религии в обществе, построении образовательного процесса, «новых» взглядов на семейно-брачные отношения, воспитание детей и т.д. Последние годы обнаружили кризис многих из этих областей. Для примера можно привести слова В.М. Кресса о состоянии культуры в Томской области: «<...> в Томске до сих пор нет культурных проектов европейского уровня, отрасль находится в глубокой стагнации, здания театров и музеев худо-бедно ремонтируются, а подлинных открытий и открытий в сфере культуры не случается» [1].

Оставляет желать лучшего и демографическая ситуация в России. Сегодня реализуются разные проекты, прямым или косвенным способом нацеленные на улучшение демографической ситуации в стране. В федеральном масштабе среди таковых можно назвать национальный проект «Доступное и комфортное жилье», выплату материнского капитала, на региональном уровне действует «Областная межведомственная комиссия по демографической ситуации на территории Томской области». В настоящее время продолжается реформа образования, которая теперь затронула высшее образование. Результаты этих преобразований пока еще сложно оценить. Для реализации многих социальных программ, касающихся названных сфер, необходимы взвешенные управленческие решения, которые невозможны без знания истории вопроса. Именно это и определило обращение к теме взаимодействия власти и культуры в России.

Стоит отметить, что в данном случае речь пойдет о культуре официальной, т.е. той, что развивает угодные власти идеи и признается господствующей властью. В этом ключе наиболее интересными являются переломные эпохи в развитии русской истории и культуры, когда властные институты обращают пристальное внимание на сферы культуры как необходимые для формирования мировоззрения «нового» человека и «нового» образа власти в сознании людей. Традиционно выделяют три глобальных перелома в культурно-историческом развитии Российского государства. «В тысячелетней истории России было три культурные революции, три попытки насильственно и радикально изменить картину мира российского народа. Это крещение Руси, когда на языческую картину мира наложилась картина мира византийского православия, петровские реформы, внедрившие в картину мира патриархальной Руси фрагменты западно-европейской цивилизации, и, наконец, большевистская культурная революция, попытавшаяся сбросить «старую» культуру с «корабля современности» и на пустом освободившемся месте создать пролетарскую классовую культуру» [2. С. 17].

Принятие православной версии христианства стало первой наиболее отчетливой точкой бифуркации в российской истории культуры, когда решение одного человека – князя Владимира – предопределило судьбу огромной страны и ее народа на много веков вперед. Через христианство Древняя Русь вступает в творческое взаимодействие со всем окружающим ее культурным миром. Затем единовластным решением были привнесены изменения в русскую культуру Петром I, а в последующем и советским правительством при установлении нового государства и новой системы ценностей после 1917 г.

Спецификой русского менталитета является то, что власть нередко считает возможным быстротечное проведение реформ, нацеленных на преобразование жизни, формирование «нового» мировоззрения и воспитание «нового» человека. Часто считается, что для закладки «новых» основ жизни, которые выступают базовыми, фундаментальными, достаточно 5–7 лет, что за этот отрезок времени можно создать «новое» общество. Эффективным способом в данных преобразованиях, по мнению правящих кругов, выступают сферы культуры. Причем особенностью является то, что этот процесс является всеохватным, тотальным, т.е. в него вовлекаются все уровни человеческого бытия, иначе эти действия окажутся точечными и неэффективными. В переломные эпохи осуществлялся подход к культуре, который рассматривал ее как «систему санкционированных запретов, правил, ритуалов и так далее, обеспечивающих сходство картин мира в головах сограждан» [3. С. 17]. Реализация этих правил осуществлялась через следующие сферы культуры: искусство, образование, повседневность и церковь.

1. *Искусство.* Вызывает интерес со стороны государства благодаря роли, которую оно способно играть в формировании мировоззрения и ценностей «нового» человека. «Нередко со стороны государства существует представление о художественной культуре как важном инструменте формирования законопослушного гражданина, в связи с чем искусство становится сферой

пристального внимания органов государственного управления, которые стремятся превратить его в инструмент достижения лежащих вне сферы художественной культуры целей» [4. С. 10]. Проводимая государством в области искусства политика на всем протяжении культурно-исторического развития России, помимо закрепления изменений во всех областях жизни, была нацелена на формирование образа сильной, единоличной власти и образа могущественного и непобедимого российского государства в сознании людей. В переломные эпохи доминирующей становится не эстетическая функция искусства, а функция воздействия на сознание масс, способность внушения, воспитания, привнесение новых ценностей в социокультурное существование человека.

2. *Образование.* Именно образованию, с одной стороны, принадлежит роль передатчика отобранных произведений искусства и информационного багажа, заслуживающего быть переданным новому поколению, а с другой стороны, транслятора той или иной трактовки этих произведений. Тем самым образование формирует аудиторию, располагая огромными возможностями воздействия на слушателя, поддерживая этим сложившиеся основы общества. Оно является государственным институтом и в отличие от других сфер культуры находится непосредственно под контролем государства, что дает возможность формирования именно того человека, с тем мировоззрением, которое необходимо государству в конкретную эпоху. Отношение власти к образованию могут проиллюстрировать слова В.И. Ленина, которые он произнес на первом съезде работников просвещения: «Победу революции может закрепить только школа <...> Я хотел этим сказать, что воспитанием будущих поколений закрепляется все, что завоевано революцией» [5. С. 372].

3. *Повседневная культура.* Именно ее власть стремится реформировать коренным образом, так как данная сфера менее всего поддается непосредственному контролю извне, поэтому здесь нужно создать благоприятную среду для проводимых преобразований. Изменения в повседневной сфере являются необходимыми по той причине, что воспитать «нового» человека нельзя, не вырвав его из обстановки существующего быта, чуждого новшества, так как, с одной стороны, именно изменения в повседневной жизни должны способствовать смене мировоззрения, а с другой – повседневность должна стать закрепителем преобразований.

4. *Церковь.* Религиозные требования, звучащие с амвона, не поддаются критическому осмыслению верующими, в них верят беззаветно, поэтому власть всегда была заинтересована, чтобы церковь вместе с прославлением Бога воспевала и наместника Бога на земле. В результате власть всегда стремится подчинить церковь государственным интересам, превратить в один из государственных институтов.

В переходные культурно-исторические эпохи можно выделить следующие общие черты проведения культурной политики властью:

1. Инициатива преобразований и изменений в культурно-историческом развитии России исходит в большинстве случаев от государства. То есть государство выступает инициатором создания культурных институтов,

что приводит к формированию государственной сети учреждений культуры. Культурные институты очень часто создаются по решению власти, а не по инициативе общественности, т.е. не вырастают из потребностей самой жизни, а организуются в форме предписания для реализации проводимой государством политики. Итогом чего являлась жестко централизованная система управления культурой. (Это касается даже повседневной культуры и наиболее ярко проявляется в советскую эпоху в переложении воспитательных функций на детские сады и сферу образования, а также в создании государственных учреждений, призванных удовлетворять повседневные нужды советских граждан.)

2. Авторитарные методы осуществления культурной политики. А. Черных пишет: «Механизм власти, деформировавший естественные стремления к свободе и независимости, заложил еще Иван IV, прозванный Грозным, развил Петр I, прозванный Великим, и довел до совершенства Иосиф Сталин, называемый Хозяином. Имя этому механизму – опричнина, то есть насильственное управление, “самовластье”, не регулируемое писаными законами, но лишь волей правителя» [4. С. 6]. Важным моментом в методах управления культурой является создание законодательной базы, соответствующей проводимым преобразованиям и закрепляющей все изменения в культурной жизни общества.

3. Доминирование политико-идеологической функции культуры. В отечественной истории был распространен взгляд на культуру как на орудие власти в проводимой политике. Культура должна выполнять не специфические для себя функции, а действовать в интересах государства.

Таким образом, можно говорить о том, что сложился подход власти к рассмотрению роли культуры и ее сфер в жизни общества, который можно определить как доминирование общественно-преобразующей или идеолого-пропагандистской функции. Культура воспринимается государством как механизм обеспечения устойчивости существующей формы власти и закрепления проводимых ею преобразований, требующих смены мировоззрения граждан.

Несмотря на то что в последние десятилетия утрачена формирующая роль культуры, ряд исследователей подчеркивает, что не существует ни одного периода, когда бы человек перестал быть контролируемым извне, перестал бы получать ценности и критерии поведения «сверху». В данном случае на современном этапе доминирующее положение среди других сфер культуры начинает занимать повседневность, в которую через СМИ проникают мировоззренческие установки, формирующие сознание российских граждан, тем самым затрагивается сама основа человеческой жизни. В результате чего последняя ломка сознания русского человека происходит значительно быстрее, чем предыдущие.

Особое значение здесь играют электронные СМИ (телевидение, радио, Интернет). Это связано с большим охватом населения электронными СМИ и большими возможностями по воздействию на эмоциональное состояние целевой аудитории. Значение в формировании общественного сознания предшественника телевидения – кино – оценили еще идеологи советской эпохи. В.И. Ленин считал, что для советской власти самым

важным искусством является кино, он «требовал, чтобы в кинохронике постоянно рассказывалось о политических акциях советской власти и активно развенчивалась религия» [6. С. 181]. Идеологически-воспитательные возможности кино, особенно звукового, не раз подчеркивались и И.В. Сталиным, он говорил о необходимости социалистической направленности кинолент. Он считал кино «сугубо государственным искусством, которому нет равных по силе психологически концентрированного воздействия на большие коллективы людей». Согласно его убеждениям основной функцией кино является воспитательная, «на положительных примерах оно возвращает в широком зрителе социалистическую мораль» [6. С. 182–185, 199–200]. На смену кино в наше время пришли общедоступные телевидение, радио, Интернет и печатные издания. Поэтому в современной России произошла переориентация из сферы культуры как механизма формирования общественного сознания к более обширным и разнообразным механизмам. А. Моль пишет о СМИ: «Они фактически контролируют всю нашу культуру, пропуская ее через свои фильтры, выделяют отдельные элементы из общей массы культурных явлений и придают им особый вес, повышают ценность одной идеи, обесценивают другую, поляризуют таким образом все поле культуры. То, что не попало в каналы массовой коммуникации, в наше время почти не оказывает влияния на развитие общества» [7. С. 274].

При этом, например, как показало исследование, проведенное социологами проекта «Томское общественное мнение» [8. С. 10–11], СМИ обладают значительным уровнем доверия со стороны населения Томской области. Почти половина респондентов уверены, что правдивые материалы в СМИ преобладают. Тех, кто думает, что газеты, телевидение и радио чаще обманывают и искажают факты, в полтора раза меньше. Но только 8% считают, что СМИ никогда не лгут и 6% считают, что СМИ абсолютно неправдиво отражают происходящие события. Наибольшим доверием пользуются федеральное и местное телевидение.

Одним из немногих регионов в России, где было сразу воспринято преимущество СМИ, стала Томская область. Именно поэтому, например, в газете «Красное знамя» постоянно публикуются выступления председателя Государственной думы Томской области Б.А. Мальцева, с которым связано становление демократического общества в Томской области. На страницах газеты он доводит до томичей основные принципы демократических преобразований.

Параллельно с формированием демократических ценностей власть использует возможности СМИ для создания собственного имиджа. Томское телевидение изобилует передачами, героями которых становятся первые люди города и области. Особенно эта тенденция заметна в период предвыборных кампаний. Сложно назвать второй такой регион в России, где представители законодательных и исполнительных органов власти выступают главными героями такого количества телепередач: «Сто вопросов губернатору», «Мэр в ответе», «Открытый разговор», «Политическая кухня» и др. «Рупором» местных органов власти выступают и томские газеты. В начале 2007 г. администрация Томской области стала владельцем, кроме «Томских

новостей», еще одной областной газеты – «Томского вестника». Никуда и по сей день с томского медиарынка не ушло и государственное телевидение. В районах области основными и единственными владельцами печатных изданий остаются администрации районов. Во всех перечисленных СМИ органы государственной власти выступают основными заказчиками материалов, что в итоге определяет их идейную направленность.

Одним из важных позитивных моментов современной эпохи является то, что возможности СМИ стали использоваться для «распространения культуры в массах». СМИ и шоу-бизнес стали способом популяризации балльных танцев, циркового искусства, различных видов спорта (передачи «Звезды на льду», «Танцы со звездами», «Цирк со звездами», аудиохиты о теннисе и художественной гимнастике и т.д.). В Томской области возрождаются телепередачи, создаваемые в целях духовно-нравственного воспитания молодежи. Примером в Томской области являются телепередачи, создаваемые телеканалом ГТРК «Томск», т.е. благодаря СМИ возрождается сама культура и интерес к ней среди населения и, в частности, среди подрастающего поколения.

В настоящее время Томская область является регионом с повышенной информатизацией, со свободным доступом к сети Интернет.

Это, в свою очередь, ведет к тому, что СМИ, основанные на информационных технологиях, занимают лидирующие позиции, по сравнению с другими средствами массовой информации. По результатам социоло-

гических исследований, проведенных социологами проекта «Томское общественное мнение», каждый третий житель Томской области сегодня получает информацию через информационные агентства и ленты новостей, размещенные в Интернет-сети, которые позволяют оперативно получать информацию из первых рук. Для 5% томичей Интернет является основным источником информации.

Пользователями Интернет-ресурсов являются люди с активной жизненной позицией в основном в возрасте до 45 лет, но иногда и старше. Высокий уровень использования сети Интернет объясняется и тем, что Томск – студенческий город, 82% студентов регулярно выходят в Интернет. В результате в Томске телевидение перешло на новый уровень вещания. В марте 2007 г. началась трансляция телеканала «ТВ-2» в Интернет.

Таким образом в настоящее время в России реализуются программы государственной власти, освещающие не только сферы культуры, которые традиционно использовались властью для формирования общественного сознания, но и другие области. Таковыми являются СМИ. И, несмотря на то что провозглашена полная независимость СМИ, они, так или иначе, продолжают действовать в интересах государства или иных лиц, претендующих на власть. Сегодня в большинстве случаев СМИ выполняют заказ представителей властных структур или финансовой элиты общества. А на что будет нацелен этот заказ и какую функцию будут выполнять в результате СМИ, определяется вне самих СМИ.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Томский обзор новостей*. 16.01.2006. Режим доступа: <http://obzor.westsib.ru/news/48685>.
2. *Жидков В.С., Соколов К.Б.* Культурная политика России: теория и история: Учеб. пособие для вузов. М.: Академический Проект, 2001. 592 с.
3. *Жидков В.С.* Культурная политика и театр. М.: ИздАТ, 1995. 320 с.
4. *Черных А.* Становление России советской: 20-е гг. в зеркале социологии. М.: Памятники исторической мысли, 1998. 282 с.
5. *Милюков П.Н.* Очерки по истории русской культуры: В 3 т. М.: Прогресс-Культура, 1994. Т. 2, ч. 2. 496 с.
6. *Громов Е.* Сталин: власть и искусство. М.: Республика, 1998. 496 с.
7. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2007. 864 с.
8. *Томские новости*. 12 января 2006 г. № 1–2 (301–302).

Статья поступила в редакцию журнала 20 ноября 2006 г., принята к печати 27 ноября 2006 г.