

Владимир СЕРГЕЕВ

О ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Процесс вымывания национальных культурных традиций, падения уровня культуры подрастающих поколений провоцируется культурной ситуацией в больших городах и мегаполисах России. В силу целого ряда обстоятельств работники культуры сегодня не в состоянии сохранять многовековые традиции и ценности культуры и искусства, обеспечить прогрессивное развитие культурных процессов. Без новых научных концепций, методик и практических программ невозможно достичь изменения ситуации к лучшему.

Эффективность культурной деятельности и ее опосредованная социально-экономическая значимость зависят от состоятельности государственной идеологии. Сложившаяся ситуация требует поиска новых интеграционных механизмов, оптимизации управления сферой культуры. Особая роль в этом процессе принадлежит мегаполисам, большим городам.

Существуют два принципиально различных подхода к развитию социально-культурной сферы. Один из них базируется на неоконсервативной концепции минимизации роли государства в этой сфере, что практически означает демонтаж социального государства, ведет к признанию того, что государство выделяется в некое самостоятельное образование, существующее вне интересов самого общества и его культуры.

Подход, основанный на концепции социальной демократии, предполагает сохранение и централизацию финансового обеспечения социальных услуг, долевое участие населения и бизнеса в оплате расходов на развитие социально-культурной сферы и, в конечном итоге, оптимальное сочетание государственных и рыночных методов ее регулирования. Исходя из исторических, общественных и государственных традиций, оптимальным для России следует считать именно этот подход.

К сожалению, и в советский период, и сейчас содержание и знание культуры, в динамике общественных процессов чаще всего недооцениваются. Культуре предается некий прикладной, декоративный смысл, предполагая ее содержанием лишь творчество, искусство, досуг, праздник. Производными от такого «остаточного» внимания со стороны государственных органов становится остаточный принцип финансирования. Реальный результат такого толкования – суррогатная культура общества в целом, неизбежные ошибки и просчеты в развитии всех без исключения отраслей и направлений общественной жизни.

Культура – исторически развивающаяся, всепроникающая и вездесущая сфера человеческой жизнедеятельности. Вне культуры нет ничего, нет ни самого человека, и уж тем более государства. Она пронизывает всю социальную жизнь, и нет ни одного социального феномена, который бы не нес на себе печати ее позитивного или негативного воздействия. Так что же в конечном итоге оценивается и финансируется по «остаточному» принципу? Важнейший аспект жизни общества, отличающий человеческое бытие от животного существования.

Культура как социальный институт обеспечивает целостность и стабильность общества. Сознание, духовность, культура человека и общества в целом формируются под влиянием множества факторов. Важной составляющей в деле организации и регулирования

СЕРГЕЕВ
Владимир
Владимирович –
заместитель
директора
Московского
института
социально-
культурных
программ, к. с. н.

культурных процессов является система государственного управления, которая способна в переходной период либо облегчать ситуацию в сфере культуры, либо, наоборот, осложнять ее¹.

В системе управления сферой культуры в больших городах и мегаполисах обычно отчетливо просматриваются три уровня: городской — окружной — районный. Высший, законодательный уровень управления представлен городской думой, депутатским корпусом. Следующий уровень власти — возглавляемая мэром городская администрация (мэрия). В структуру мэрии входят отраслевые и функциональные органы городской администрации, которые могут распоряжениями мэра объединяться в комплекс городского управления. Проблемы культуры обычно находятся в компетенции комплекса социальной сферы.

Социально-культурная инфраструктура российских городов формировалась в советское время как сеть государственных либо ведомственных учреждений. За последние годы эта сеть значительно сократилась, утрачена большая часть объектов культуры и досуга, однако система управления осталась практически прежней. За это время бурно развивался сектор негосударственных учреждений досуга (рестораны, ночные клубы, дискотеки, эротические шоу и пр.), не обеспечивающих базовой функции сферы культуры — гармоничного, духовного, эстетического, культурного воспитания всех категорий населения. В этой ситуации необходимо сохранение на переходный период направленного управленческого воздействия государственных органов на сеть массовых культурно-досуговых учреждений, их материально-техническое, финансовое и методическое обеспечение, при одновременном контроле за деятельностью негосударственных учреждений культуры и досуга.

Органы культуры, являясь отраслевыми подразделениями в составе комплекса социальной сферы, сегодня лишь разделяют заботы в сфере культуры с целым рядом других функциональных подразделений этого комплекса. Программы, посвященные актуальным стержневым проблемам этой сферы, как известно, существуют,

однако зачастую они носят формальный характер и недостаточно финансируются. Таким образом, наиболее актуальные, болезненные для общества социальные и культурные проблемы не находят своевременного решения. Изменить ситуацию помогло бы создание городских центров координации деятельности функциональных подразделений, комплексно осуществляющих социально-культурную политику. В обязанности подобных центров должно входить формирование стратегических комплексных целевых межотраслевых городских программ и контроль за их реализацией, а функционирующие при них независимые государственно-общественные экспертные комиссии и группы должны обеспечивать постоянный мониторинг эффективности их выполнения.

Важнейшим элементом культурной политики является планирование. Возможности прежних методик давно исчерпаны. Отрасли настоятельно требуются новые критерии и социальные нормативы, отражающие научно обоснованные и соотносимые с международными стандартами количественные и качественные характеристики.

Существующие органы государственного управления социально-культурной сферой представляют собой пока что тип механической социальной организации, характеризующийся экстенсивными методами руководства и жесткой централизацией. Эффективность их низка в силу того, что установленные правила и процедуры на практике часто не соблюдаются; кадры не соответствуют возложенным на них функциям; в одном лице может сочетаться руководитель и собственник; руководитель остается бесконтрольным и безответственным. В условиях ограниченного финансирования контроль за рациональностью распределения бюджетных средств приобретает особое значение. Причем реформирование управления на демократических началах требует не только административного, но и общественного контроля.

Система контроля предполагает такие принципы, как заблаговременность, объективность, экономичность, открытость. Он должен осуществляться планомерно и систематически, а не субъективно по указанию «сверху»². В условиях переходного

¹ Пригожин А. И. Современная социология организации. М., 1995; Прогнозное социальное проектирование и город/ Отв. ред. Т. М. Дридзе. Кн. 1–2. М., 1994–1995

² Самыгин С. И., Столяренко Л. Д. Менеджмент персонала. Ростов-на-Дону, 1997, стр. 105–106

периода контроль может и должен стать гарантом эффективности деятельности государственных институтов культуры, способом интенсифицировать культурные процессы, препятствуя негативным явлениям в этой сфере.

При разработке и реализации культурной политики государство должно руководствоваться культурными запросами и общественными интересами в сфере культуры. Термином «культурная политика» обозначаются государственные и социальные функции, осуществляемые по отношению к населению. Эта политика определяет и регулирует деятельность государственных структур — центральных правительственных и муниципальных учреждений, комитетов, комиссий, а также общественных и коммерческих организаций, работающих в сфере культуры.

Сегодня трудно говорить о наличии и реальном воплощении на государственной, системной основе культурной политики. В значительной степени утрачена материальная и духовная база для ее реализации. На новом историческом этапе и в новых социально-экономических условиях требуют переосмысления и научные подходы к решению этой проблемы. За последние годы проводились полномасштабные комплексные исследования, в которых изучались реальные культурные интересы населения. Однако деятельность государственных и социальных институтов, призванных разрабатывать и осуществлять культурную политику, мало исследована. Рекомендации ученых не находят должного применения в планировании и повседневной практике.

Государство, опираясь на свои институты, должно более активно противостоять антикультурной экспансии извне. «Изучение мировой культуры, знакомство с которой необходимо, принесет пользу только в том случае, если будет вестись под углом зрения отечественной культуры и традиции, а не чуждых нашему народу, импортируемых к нам малоизвестных и совсем не известных, в высшей степени сомнительных и прямо вредных идеологий и религиозных систем», — отмечает протоиерей Александр Салтыков¹.

В условиях синтеза, объединения усилий государства и общества должна быть

создана принципиально новая система управления и регулирования процессов в социально-культурной сфере.

Только программно-целевой подход, долгосрочное планирование позволят успешно выйти из кризиса, эффективно решать весь круг наболевших проблем. Такой подход при дефиците ресурсов дает возможность концентрировать усилия и средства на наиболее актуальных, социально и государственно-значимых проблемах.

Научный проблемный анализ ситуации, разработка концепции и долгосрочной программы развития социально-культурной сферы больших городов и мегаполисов России, являющихся культурными ориентирами для всей страны, должны стать основой и точкой отсчета динамичного развития национальной культуры, возрождения системы духовного, культурного воспитания и просвещения населения. В XXI в. судьбы государств определяются и во многом зависят от их мегаполисов, столиц. Отсюда ретранслируется по всем городам и весям и хорошее, и плохое, величайшие достижения цивилизации, и ее пороки, и беды. В связи с этим именно на мегаполисах лежит высочайшая ответственность за судьбу человечества и планеты. Именно на Москву как на духовный, культурный, исторический и политический центр России смотрит, ориентируется и надеется вся страна.

Возрождение России невозможно без учета духовной и культурной составляющих общественных, политических и экономических проблем, без выработки новой государственной идеологии и долгосрочной стратегии культурного развития, идеологии культурной консолидации и культурного самосохранения нации. «Нам недостаточно вспоминать, какими мы были великими, талантливыми и красивыми. Надо, чтобы мы и сегодня были такими»².

В условиях демократизации общественных процессов необходимо соблюдение разумного соотношения свободы и ответственности в развитии культуры, деятельности творческих работников, нравственности произведений искусства, преемственности в развитии национальной культуры, просвещения, воспитания.

¹ Салтыков А. О православной культуре // Поиск: Актуальные проблемы духовности культуры, искусства. Вып. 1., М., 2001, стр. 53

² Колесников А. Сельский час Владимира Путина // «Коммерсантъ». 2003. 18 июля, стр. 4