

ЭКОНОМИКА И СОЦИОЛОГИЯ

Н.М. ГЕНОВА



ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

В статье рассматриваются инновационные подходы к культурной политике в регионе на основе становления новых отношений, появления механизмов управления, способных отвечать современной ситуации.

Анализируется дифференцированный подход к социально-культурному программированию и проектированию в контексте разных концепций и направлений стратегического развития учреждений культуры в форме мульти- и мегапроектов. Отмечаются условия разработки методологии региональной культурной политики, в целях сохранения и поддержки инфраструктуры культуры, выявления творческого потенциала, развития сферы образования и охраны культурного наследия.

In the article, innovative approaches to the regional cultural policy are considered. It takes into account the establishment of new relations, mechanisms of the management, which are able to correspond to recent situation. Differentiated approach to socio-cultural programming and designing is analyzed in a context of different concepts and schools in strategic development of institutions of culture in forms multi- and megaprojects. Conditions of development of methodology of the regional cultural policy are marked, which ought to preserve and support the infrastructure of culture, reveal creative potential, develop the sphere of education, and protect cultural heritage.

Ключевые слова: региональная культурная политика, управление, социально-культурное программирование.

Keywords: regional cultural policy, management, socio-cultural program.

В связи с децентрализацией системы управления культурой и переводом учреждений на рыночные отношения структура культурной политики на региональном уровне становится все более актуальной.

В Омской области в 90-е гг. стратегия развития культуры выработывалась с учетом социально-экономических особенностей данной территории, интересов и духовных запросов различных категорий населения, культурного потенциала региона.

Необходимость перемен в области культурной политики Омского региона была обусловлена и внутренними противоречиями в самой этой сфере. Дело в том, что на

Генова Нина Михайловна – кандидат философских наук, доцент, профессор, декан факультета культуры и искусств Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (Омск). E-mail: rvi57@mail.ru.

место одного субъекта политики – государства – пришло несколько независимых субъектов, деятельность которых нуждается в определенной упорядоченности. Реально в последнее десятилетие происходит распад прежней системы управления культурными процессами, существенно сокращается ее материальное содержание, но не создано новых механизмов управления системой учреждений, подготовкой и организацией профессиональной деятельности специалистов, в конечном счете, процессами в духовной жизни миллионного населения региона.

Философское осмысление рыночных отношений, формирующихся в обществе, стало происходить на основе «нерыночной» культуры. Коммерциализация деятельности массовых учреждений культуры и досуга привела к потере ориентиров у специалистов этой сферы, к сокращению объемов и форм культурной деятельности населения, которое в силу ряда причин не в состоянии реализовать уже сформированные потребности и интересы.

В конечном счете все это ведет ко все более ощутимому разрыву между ожиданиями людей от провозглашенных реформ и неадекватностью их результатов, с одной стороны, и с другой, – действиями, предпринимаемыми управленческими структурами. Становится очевидным, что новой общественной системе необходимы и новые отношения, новые механизмы управления, способные отвечать требованиям современной ситуации, учитывать традиции, обеспечивать последовательное движение общества к стабильности, устойчивости, прогрессу.

Различные аспекты культурной политики получили освещение в ряде монографий, статей, конференций [2; 4; 5; 7; 13; 10; 11; 12; 14; 16; 17; 18; 1]. Авторы названных и других работ аргументировали свое понимание сущности культурной политики, управления в сфере культуры, особенностей этих феноменов в условиях современной России. Однако, многие вопросы в этой области продолжают оставаться неясными с философской точки зрения, они редко ставятся на обсуждение. Это относится в первую очередь к вопросам соотношения уровней общегосударственного (федерального) и регионального управления, а также местного самоуправления.

Специфика современного социально-экономического развития страны и регионов, установка на оживление национальных, культурных и т.п. контактов актуализируют поиски оптимальных моделей управления процессами в духовной сфере, формированием и удовлетворением культурных потребностей и интересов людей разных поколений, проживающих на разных территориях, в различных национально-культурных средах.

Управленческие отношения в области культуры есть подсистема общественных отношений. Последние довольно основательно изучены отечественными учеными [9]. Авторы этих публикаций представляют общественные отношения как сложный и многоплановый социальный феномен, который включает в себя все возможные взаимосвязи между индивидами, социальными группами, общностями и институтами. Суть управления – обеспечение взаимовлияния, взаимопроникновения и взаимообусловленности творческой созидательной деятельности людей, регуляции деятельности учреждений социально-культурного и культурно-досугового типа.

В контексте нашего исследования важно обратить внимание на то, что отношения между людьми опосредованы вещами, общественными институтами, социальными явлениями, в том числе разнообразными формами результатов культурной деятельности, учреждениями и институтами культуры и искусств. Особое место в

этой системе занимают отношения управления, которые носят комплексный, всеохватывающий характер и распространяются во всех сферах общественного бытия, подобно тому, как культура пронизывает все сферы бытования человека и человечества. Управленческие отношения в сфере культуры активно воздействуют на социум, упорядочивают экономическую, политическую, духовную жизнь региона. Здесь управленческие отношения, как разновидность общественных отношений, возникают по поводу организации совместной жизнедеятельности, при воздействии людей, участвующих в социально-культурной и культурно-досуговой деятельности.

В ходе реформ, проводившихся в нашей стране, в Омском регионе стали применяться новые методологические принципы. Они были положены также в основу формирования региональных программ развития культуры в Москве, Московской, Владимирской и Тверской областях. Несколько позже подобные программы были разработаны в Республике Алтай, в Смоленской, Псковской, Архангельской областях. Указанные программы служат целям возрождения культуры, приостановлению процессов культурного распада, что определяет двуединую целевую ориентацию: возвращение к старым принципам, свойственным гуманистическим традициям российской культуры, с одной стороны, а с другой, – к поискам новых форм стимулирования творческой деятельности, нетрадиционным формам защиты культурного наследия от чисто коммерческого подхода.

Сложилась различная и философские подходы к разработке каждой региональной целевой и тематической программе на основе сочетания социально-культурного проектирования с научным исследованием; создания условий непосредственного сотрудничества всех заинтересованных лиц; ориентации на региональные социальные сообщества и сеть учреждений социального и культурно-досугового типа.

Принципиальным моментом современной методологии программирования региональной культурной политики является дифференцированный подход, определяемый спецификой проблемных полей, характерных для Омского региона.

Социально-культурная и культурно-досуговая деятельность выступает элементом программирования различных типов: мегапроектов, мультипроектов, монопроектов. Мегапроекты представляют собой целевые программы развития культуры на областном или краевом уровне. Они содержат ряд взаимосвязанных проектов развития домов культуры, библиотек, музеев, театров, центров досуга, объединенных в мегапроекты общей целью, выделенными ресурсами и отпущенным на их выполнение временем.

Другой класс составляют мультипроекты – комплексные программы, связанные с определением концепции направлений стратегического развития учреждений социально-культурного и культурно-досугового типа, адаптированных к динамичным изменениям внешней среды. Такой тип программирования формируется на уровне региона. В связи с этим он особенно актуален по своим типологическим характеристикам в условиях Омского региона.

В Омском регионе посредством осуществления социальной политики происходят те же изменения в условиях труда, жизни, быта, досуга людей, межнациональных отношений, что и в обществе в целом. В содержании региональных программ особое значение приобретает проблема целостности, то есть комплексности развития и оптимизации процесса регулирования деятельности учреждений социально-культурного и культурно-досугового типа.

С философской точки зрения в научной литературе термин «региональная программа» в его наиболее распространенном употреблении обозначает совокупность концепций, целей, методов регулирования культурного развития на региональном уровне (область, город, район) и выработку соответствующих институциональных форм социально-культурной и культурно-досуговой деятельности.

Целая группа ведущих ученых рассматривает регион как важнейшее звено иерархии социально-пространственной организации общества, выполняющее социальные функции по отношению к территориальной общности более высокого уровня [3].

К философским аспектам формирования региональных культурных программ относится и историко-генетический аспект.

Поскольку историческое развитие нашего общества четко обозначило определенные конкретно-исторические ступени в жизни человечества, различающиеся по базисному освоению ценностных ориентаций личности, обнаруживаются некоторые противоречия между тенденцией к дифференциации наук, приводящей к утверждению функционального анализа как главного метода познания конкретных дисциплин, и потребностями синтеза современного научного знания, требующего более широкого, глубокого и комплексного изучения действительности и, соответственно, философского подхода.

Анализ многочисленных исследований показывает, что социокультурные процессы способствуют снятию социальной напряженности в обществе, дают возможность понять (а значит предотвратить) межнациональные, межэтнические конфликты. Достичь этого можно также во многом за счет научно обоснованной региональной культурной политики.

Следовательно, регион, являясь специфической социальной структурой, входит в качестве равноправного элемента в социальную структуру общества, представляя собой органическую часть общественного организма, и развитие его осуществляется по тем же законам, по которым развивается общество. Поэтому нет смысла искать какие-то законы, регулирующие развитие региона как части целого общественного организма. Речь может идти лишь о специфических проявлениях общих для всех регионов объективных закономерностей.

Для понимания специфики региона как структурированной социально-территориальной общности актуальным, на наш взгляд, является уточнение, что региональными различиями уровня жизни городского и сельского населения, его культурно-бытового обслуживания во многом определяется возможность формирования реальных региональных культурных программ.

В последнее время некоторые регионы делают попытки перейти на новую стратегию культурной политики, находящую выражение в региональных культурных программах. Однако чаще всего за комплексную программу выдается набор мероприятий сугубо организационного характера. Подобные «программы», не опирающиеся на глубокий анализ социокультурной ситуации, объективно воспроизводят негативный опыт культурной политики прошлых лет, дискредитируя в итоге саму идею перехода от централизованного управления к регулированию культурных процессов и созданию условий для саморазвития культуры. Более того, поскольку методология региональной культурной политики зарождалась в условиях активизации национально-культурного движения, охватившего практически все регионы стра-

ны, подчас в основу территориальных концепций культурного развития включаются только идеи национально-культурной уникальности. Это в конечном счете может привести к изоляции культуры регионов, ограничению культурного развития проблемой национально-этнического самоопределения. Обоснование на уровне концепции необходимости центробежных процессов может стать дополнительным источником конфликтов на межнациональной почве, поводом для отказа от сформировавшихся традиций сосуществования и взаимообогащения культур различных регионов, национальных и этнических групп, населяющих их.

Таким образом, сегодня на передний план выходит проблема философских аспектов разработки региональных культурных программ, что требует глубокого и всестороннего анализа множества факторов, отражающих культурный потенциал Омского региона, приоритетных направлений, функций социально-культурной и культурно-досуговой деятельности.

С философской точки зрения в культурных программах Омской области предлагается предусматривать:

– сохранение и поддержание, всемирное развитие инфраструктуры культуры, обеспечивающей доступ к культурным ценностям всем гражданам страны, независимо от их социального происхождения, места жительства; развитие средств сохранения, распространения, тиражирования культурных образцов, находящихся как в распоряжении учреждений культуры, так и в личном пользовании граждан;

– выявление и раскрытие творческого потенциала граждан независимо от места их проживания, экономического состояния, пола, возраста, вероисповедания;

– развитие системы образования и воспитания, обеспечивающей приобщение к ценностям отечественной и мировой культуры, формирование культурного образа жизни каждой личности, каждого социального слоя и народа, народности;

– охрана культурного наследия, включение его в контекст современной жизни, обеспечение преемственности в развитии культуры и искусства каждого народа, населяющего регион.

Реализация таких программ и планов, несомненно, потребует существенных средств, профессионально подготовленных кадров, которые способны сохранить неповторимое разнообразие культур в Омском регионе и неповторимое многообразие ее населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бирженюк Г.М.* Методология и технологии региональной культурной политики: Автореф. дис. ... д. культ. СПб., 1999.
2. *Генова Н.М.* Философские аспекты формирования культурной политики региона: Автореф. дис. ... к. филос. н. М., 2003.
3. *Горяченко Е.Е., Заславская Т.И., Лященко Л.П., Мучник И.Б., Ямпольский В.Т.* Развитие сельских поселений (лингвистический метод типологического анализа социальных объектов). М., 1987.
4. *Горлова И.И.* Культурная политика в современной России: региональный аспект. Краснодар, 1998.
5. *Дискин И.Е.* Культура: стратегия социально-экономического развития. М., 1990.
6. *Карпунин О.И.* Культурная политика и менеджмент. М., 1998.
7. *Кудрина Т.А., Шендрик А.И., Комиссаров С.Н.* Культура села: проблемы возрождения. М., 1992.
8. *Общественные отношения (социально-философский анализ).* Киев, 1991.
9. *Общественные отношения и формирование нового человека / Под ред. А.И. Комаровой, В.М. Пичи-Львова.* Киев, 1990.
10. *Организационно-управленческие нововведения в сфере культуры.* М., 1991.
11. *Организационно-экономические преобразования в сфере культуры: проблемы и перспективы.* М., 1993.

12. Региональные особенности управления духовно-культурной сферой // Региональное сообщество: многостороннее развитие и управление. М., 1993.
13. Селиванчик П.П. Научное управление культурой. Минск, 1988.
14. Совершенствование механизма управления КПУ. Л., 1989.
15. Социальное управление: Словарь / Под ред. В.И. Добренъкова, М.М. Слепенкова. М., 1994.
16. Столяров И.А. Управление культурой: Организационно-экономический механизм. М., 1989.
17. Шишкин С.В. Экономика и управление в сфере культуры: поиск новых моделей. М., 1992.
18. Якобсон Л.И. Экономические методы управления в социально-культурной сфере. М., 1991.



В.П. КОЗЫРЬКОВ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ ДОМА

Анализируются проблемы становления социологии жилища и проживания. Рассмотрены факторы, препятствующие этому процессу.

Показаны основные тенденции развития социологии дома в современной отечественной социологии. Обосновывается идея, что развитие современной социологии во многом зависит от того, насколько успешно разрабатывается теоретически и решается практически жилищная проблема.

Problems of establishment of sociology of dwelling and residence are analyzed. The factors are considered that impede this process. The basic tendencies of development of sociology of the house in modern domestic sociology are shown. The idea proves that development of modern theoretical sociology in many respects depends on success in solution of housing problem in practice.

Ключевые слова: жилище, дом, социология дома.

Keywords: dwelling, residing, sociology of dwelling.

Жилище есть одна из фундаментальных ценностей культуры, имеющая материальную, социальную и духовную формы существования. В реальности эти формы внутренне взаимосвязаны, но по ряду причин есть смысл выделить и рассмотреть социальную форму жилища. Во-первых, социальный фактор развития домовой структуры задает границы содержания и способ выражения в структуре жилища материальных и духовных элементов. Во-вторых, в современном обществе социальная оболочка домовой структуры претерпевает существенные изменения, порождая новую социальную реальность в виде системы сетей. В-третьих, домовая структура во все большей степени испытывает детерминирующее воздействие со стороны социальной структуры общества, выражаясь в социальной сегрегации, в социальной дифференциации статуса жилища и способов проживания, в углубляющейся индивидуализации и глобализации жилищных структур.

Козырьков Владимир Павлович — доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии культуры и духовной жизни факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород). E-mail: zara@fsn.unn.ru.
